

**Etat de l'encodage et résultats descriptifs  
de la cohorte  
Mise en lien avec les taux de récidive**

---

**Phase 2**

# Méthodologie

## □ Population :

- 533 AICS suivis ou en cours de suivi entre 2009 et 2015 ;
- 41,69 ans ( $\sigma = 13,30$  ;  $E = 18,35 - 79,91$ )

## □ Instruments :

- Instrument d'évaluation en continu des caractéristiques des AICS (socio-environnementales, délictueuses, diagnostiques, liées à la prise en charge) ;
- Evaluation de la récidive ;
- Evaluation du risque de récidive :
  - Statique-99 (Hanson & Thornton, 2016)

## □ Procédure :

- Encodage et mise à jour des données anonymisées des ESS ;
- Lecture, récolte et analyse des données (DGD, casier judiciaire, greffes HPS)

## □ Analyses statistiques :

- Corrélations et régressions avec la récidive ;
- Comparaisons de groupes pour les modalités de prise en charge (exploratoires) :
  - Récidivistes vs. non-récidivistes ;
  - Niveaux de risque à la Statique-99 ;
  - Sur les 3 premières années de traitement



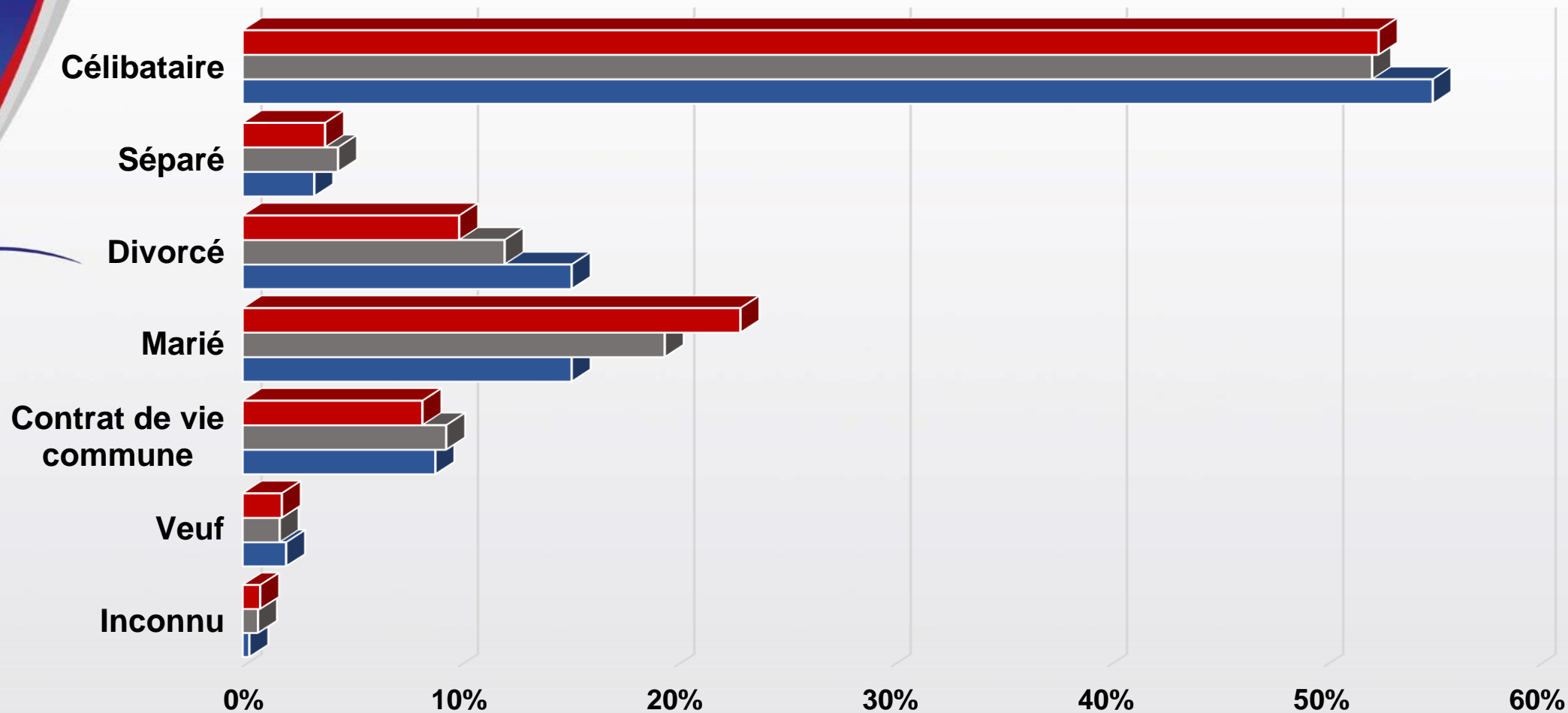
# **Description de la population**

---

# Données sociodémographiques (1)

## □ Etat civil des AICS :

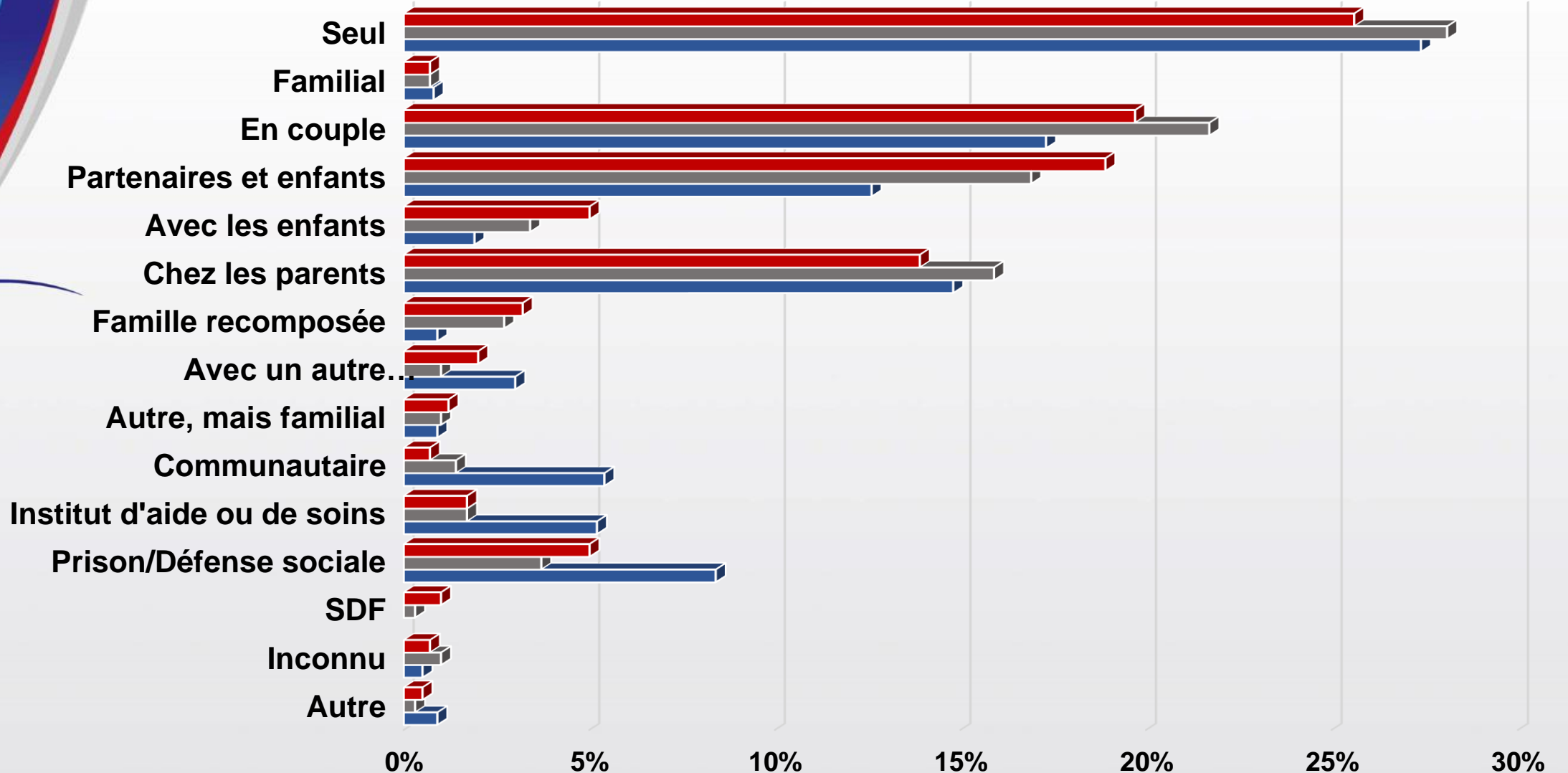
■ Faits N = 400    ■ Détention N = 297    ■ Libération N = 302



# Données sociodémographiques (2)

## Mode de vie des AICS :

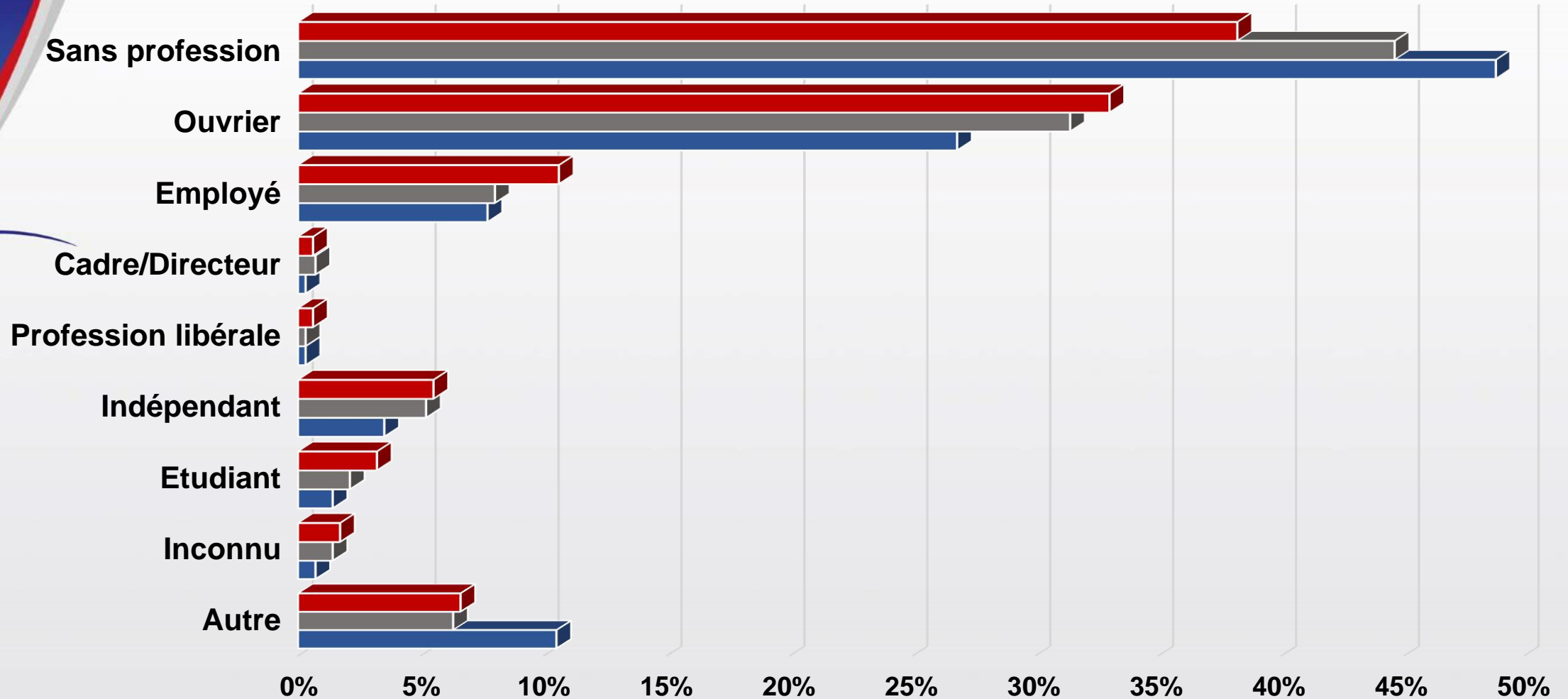
Faits N = 402    Détention N = 295    Libération N = 427



# Données sociodémographiques (3)

## Statut professionnel des AICS :

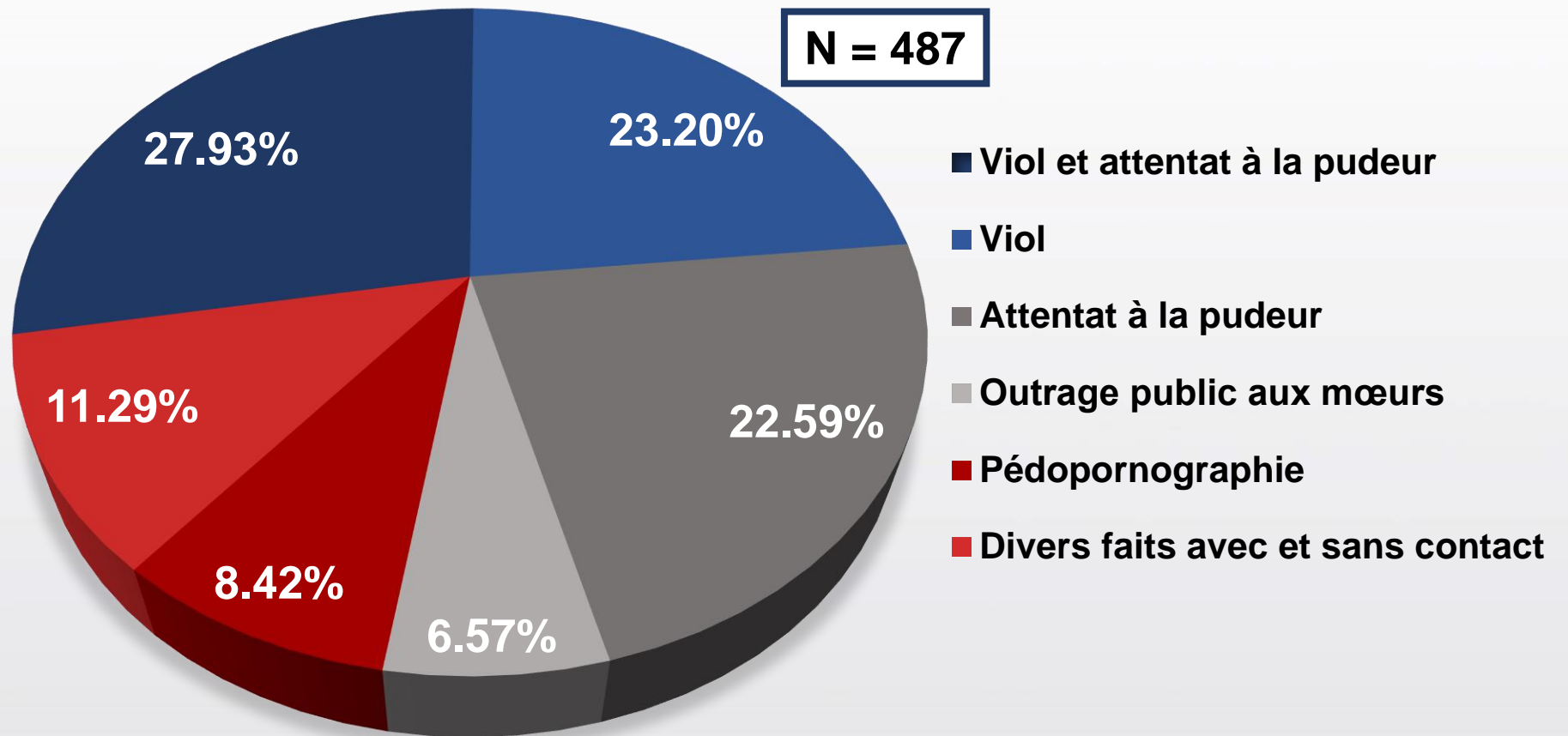
Faits N = 348    Détenion N = 287    Libération N = 287



# Données délictueuses (1)

## ☐ Délits actuels des AICS :

- Infractions sexuelles :

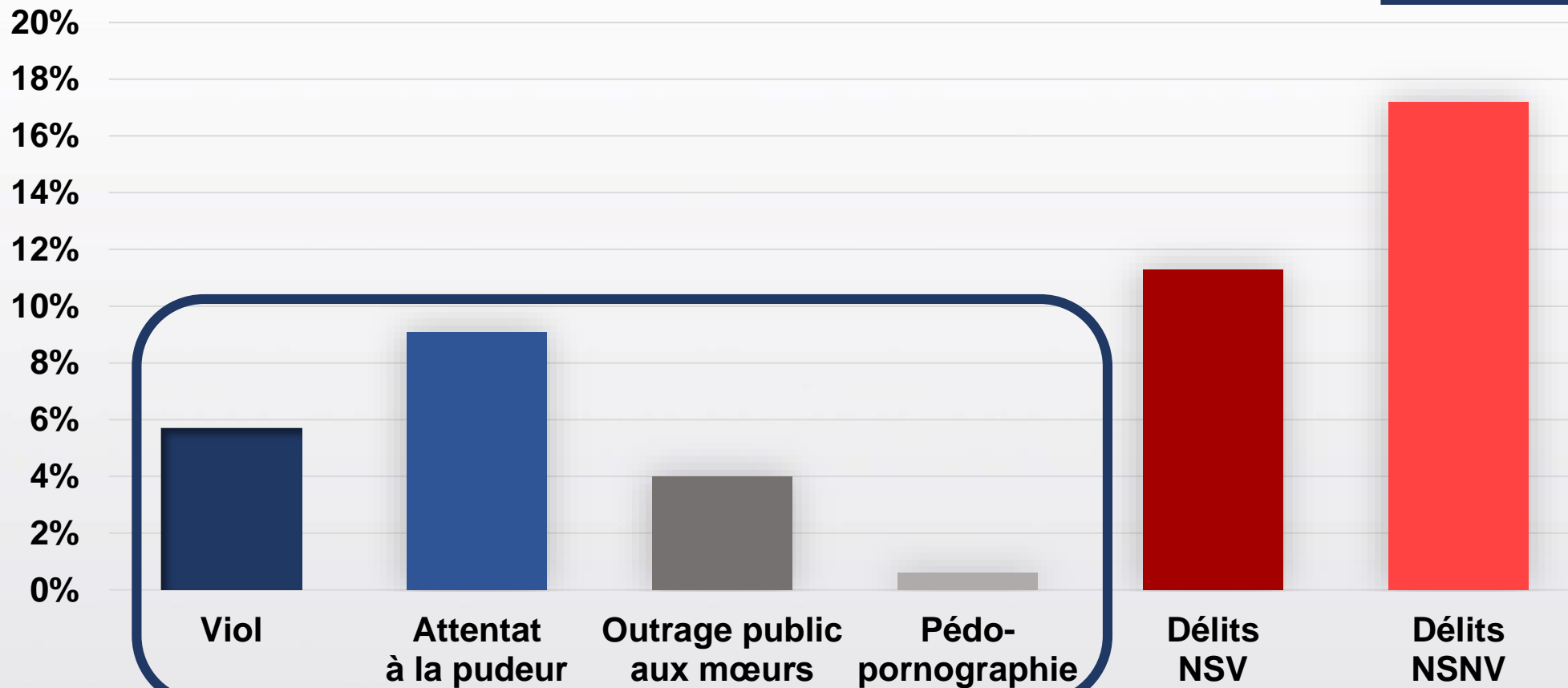


- Dont 8,50% NSV et 5,30% NSNV (N = 495)

## Données délictueuses (2)

### ☐ Antécédents judiciaires des AICS :

N = 488

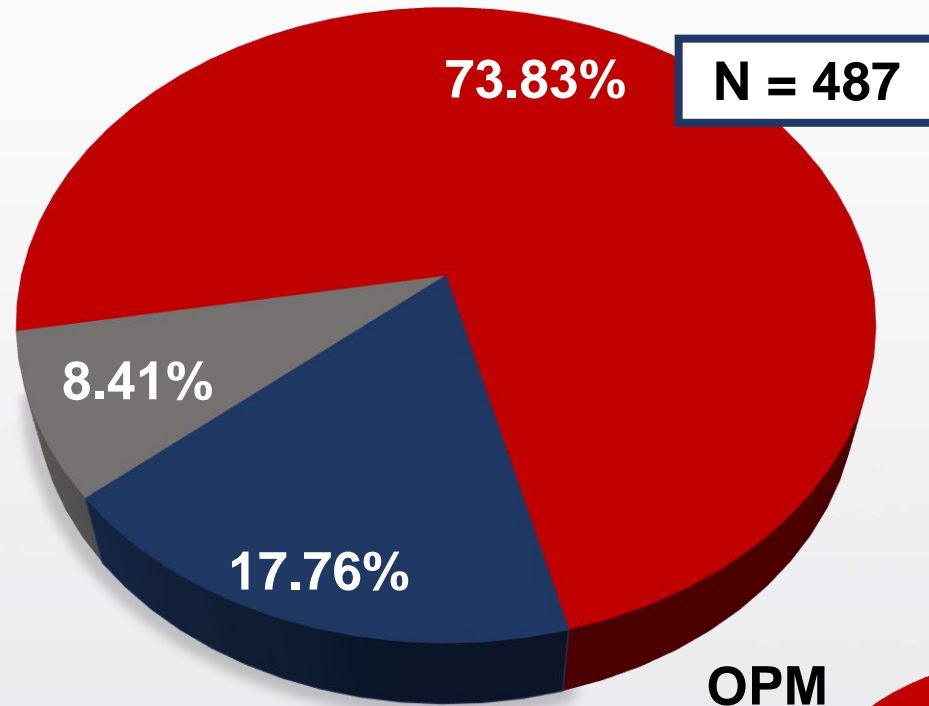


15,20% des AICS ont des antécédents sexuels  
N = 489

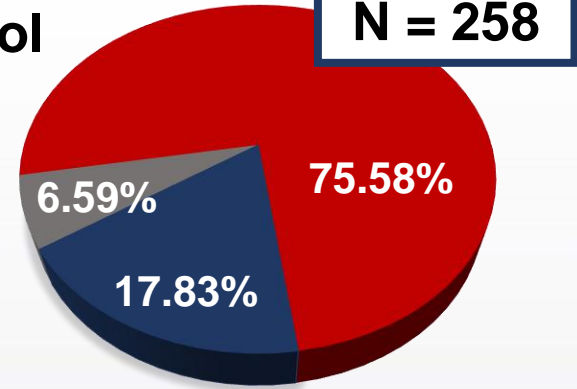


# Données liées aux victimes (1)

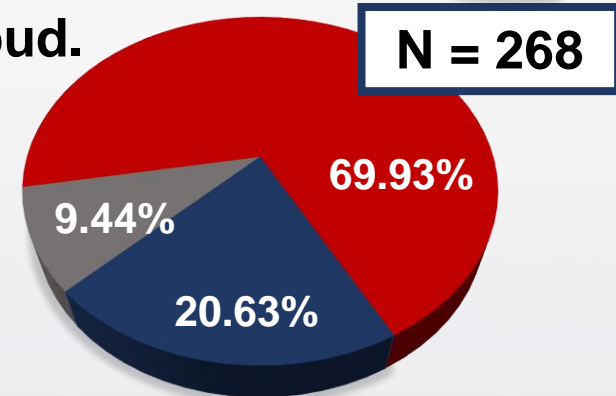
☐ AICS selon le genre des victimes :



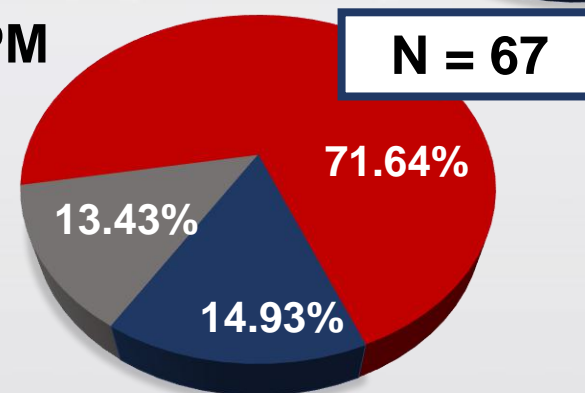
Viol



Att. pud.



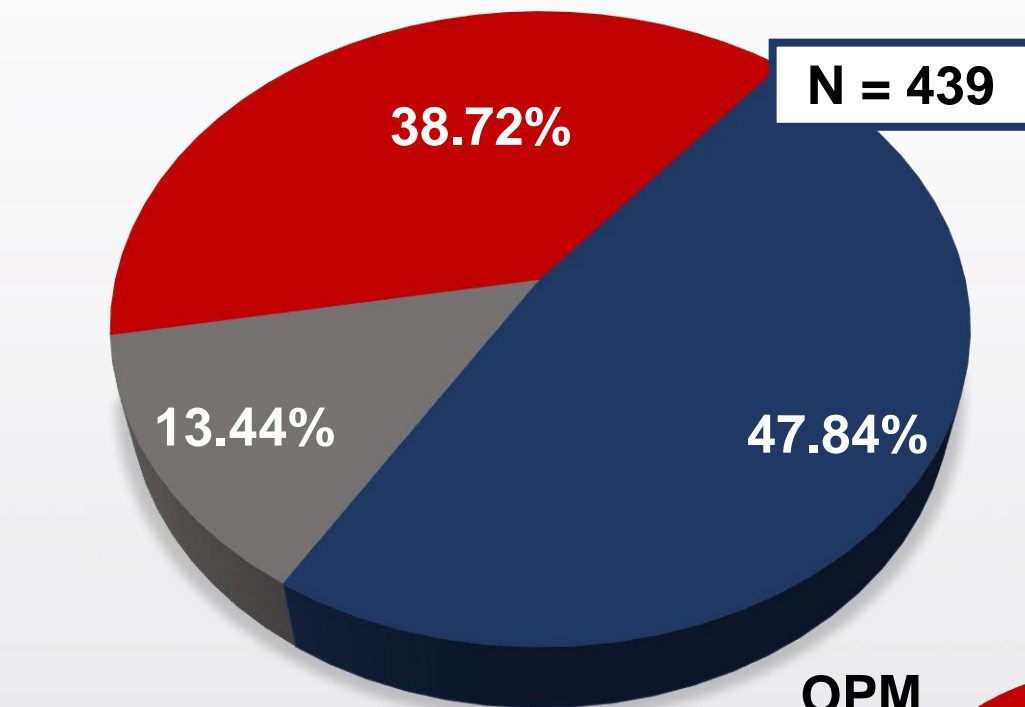
OPM



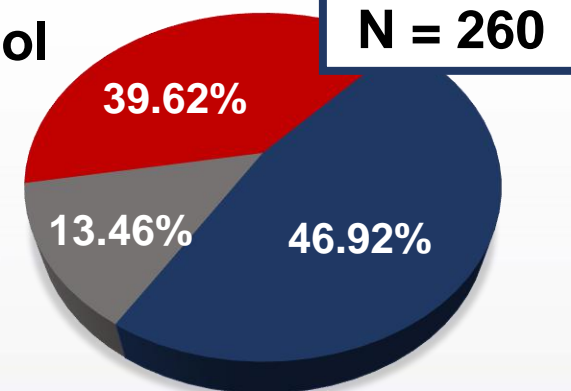
- Féminin
- Masculin
- Mixte

## Données liées aux victimes (2)

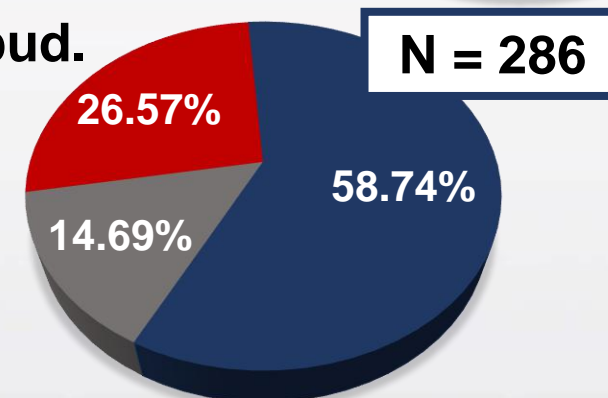
☐ AICS selon l'âge des victimes :



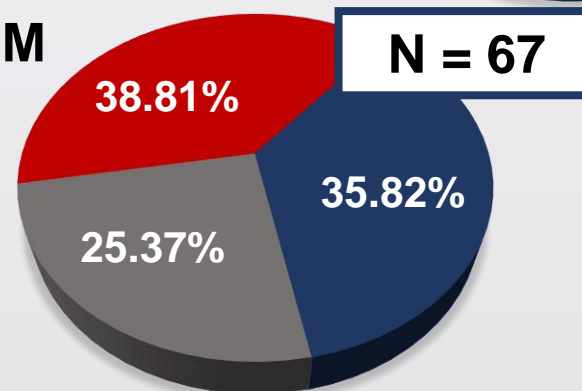
Viol



Att. pud.



OPM



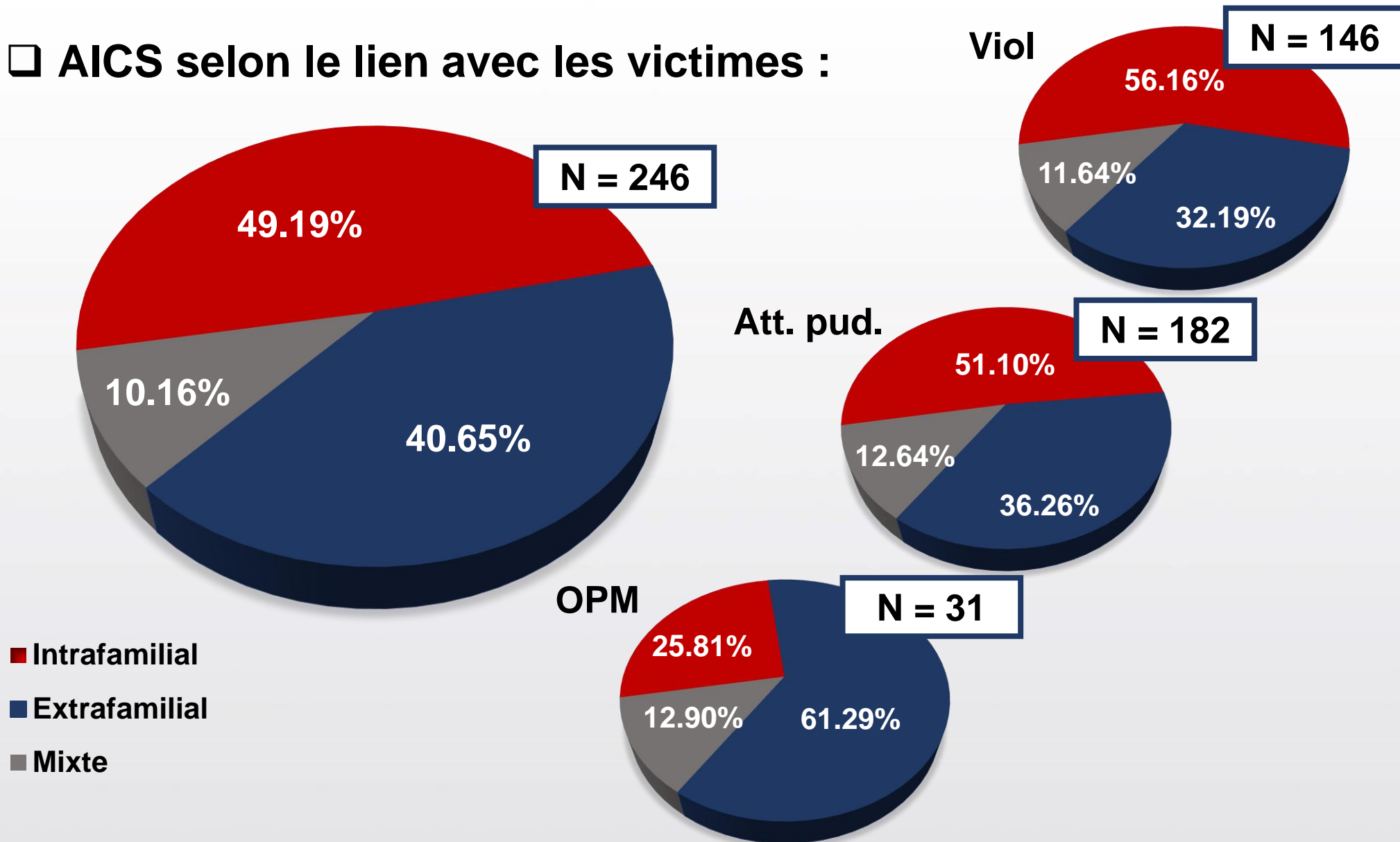
■ ≥ 14 ans

■ < 14 ans

■ ≥ 14 ans et < 14 ans (Mixte)

# Données liées aux victimes (3)

☐ AICS selon le lien avec les victimes :



# Modalités de prise en charge

## ☐ Suivi (N = 433) :

- En moyenne 2,95 ans ( $\sigma = 1,54$  ; E = 1 – 7)

## ☐ Parcours global (N = 433) :

	M	$\sigma$	E
Nombre de mois de suivi par an	8.81	2.58	0.5 – 12
Nombre de RDV fixés par mois	0.99	0.51	0 – 7.07
Nombre de RDV respectés par mois	0.83	0.46	0 – 6.07
Nombre de RDV annulés par mois	0.17	0.18	0 – 1.5

## ☐ Entre chaque année, peu de variabilité mais :

- ↗ RDV annulés et ↘ RDV respectés

## ☐ Documents consultés (N = 483) :

- En moyenne 2,36 documents ( $\sigma = 1,90$  ; E = 0 – 10) ;
- Jugement (51,40%) ; Exposé des faits (40,30%) ; Expertise mentale (36,20%)

# Récidive et niveau de risque

## ❑ Follow-up :

- 4,27 ans ( $\sigma = 2,61$  ;  $E = 0 - 13,60$ )

## ❑ Taux de récidive (N = 69) :

	N	%
Récidive générale	8	11.60
Récidive sexuelle	4	5.80
Récidive violente non sexuelle	2	2.90
Récidive non violente non sexuelle	4	5.80

## ❑ Niveaux de risque à la Statique-99 (N = 67) :

- Score moyen = 2,10 ( $\sigma = 2,12$  ;  $E = -2 - 6$ )

	N	%
Faible (-3 à -2)	2	3
Moyen faible (-1 à 0)	18	26.90
Moyen (1 à 3)	24	35.80
Moyen élevé (4 à 5)	22	32.80
Elevé (6 et plus)	1	1.50



**Quels sont les facteurs de risque  
identifiés dans le présent projet ?**

---

# Corrélations et régressions entre récidive et caractéristiques socio-environnementales délictueuses (1)

## □ Caractéristiques socio-environnementales :

			N	RG	RS	RNSV	RNVNS
Etat civil	Faits	Célibataire	43	.29	<b>.34*</b>	.05	.23
	Détention	Célibataire	43	.14	<b>.32*</b>	.04	.05
Mode de vie	Faits	Seul	43	<b>.40**</b>	.22	.09	<b>.49**</b>
		Communautaire	43	<b>.35*</b>	<b>.56**</b>	-.03	-.05
	Détention	Communautaire	44	<b>.38*</b>	<b>.56**</b>	-.03	-.04
	Libération	Communautaire	66	<b>.24*</b>	<b>.41**</b>	<b>.28*</b>	.17
		Autre	66	<b>.33**</b>	<b>.49**</b>	-.02	-.03
Profession	Détention	Autre	39	.18	-.08	-.07	<b>.37*</b>
	Libération	Ouvrier	35	.21	-.09	-.05	<b>.36*</b>
		Employé	35	<b>.48**</b>	<b>.56**</b>	-.03	-.04

\* $p \leq .05$  ; \*\* $p \leq .01$

# Corrélations et régressions entre récidive et caractéristiques socio-environnementales et délictueuses (2)

## ❑ Caractéristiques délictueuses :

		N	RG	RS	RNSV	RNVNS
Antécédents judiciaires	OPM	68	.21	.33**	-.03	-.04
	Délits NSV	68	.02	-.01	.29*	.03
Genre des victimes	Féminin	66	-.30*	-.33**	-.12	-.24*
	Masculin	66	.29*	.27*	.19	.34**
Lien AICS-victimes	Extrafamilial	67	.36**	.16	.23	.12

\* $p \leq .05$  ; \*\* $p \leq .01$

## ❑ Aucune caractéristique ne prédit la récidive



# Corrélations et régressions entre récidive et caractéristiques socio-environnementales et délictueuses (3)

## □ En conclusion...

### ▪ **Caractéristiques liées à la récidive générale :**

- Victimiser des individus de sexe masculin (Hanson & Bussière, 1998 ; Hanson & Harris, 2000 ; Hanson & Thornton, 1999) ;
- Victimiser des individus extérieurs au cercle familial (Hanson & Thornton, 1999) ;
- Situation professionnelle moyennement rémunérée ;
- Vivre en communauté

### ▪ **Caractéristiques liées à la récidive sexuelle :**

- Victimiser des individus de sexe masculin (Harris & Hanson, 2004 ; Quinsey, Rice, Harris & Cormier, 2006) ;
- Avoir commis des faits sexuels sans contact par le passé (OPM) (Cortoni & Pham, 2017; Hanson & Thornton, 1999) ;
- Vivre seul (Andrews & Bonta, 2010 ; Hanson & Morton-Bourgon, 2004, 2005 ; Mann, Hanson & Thornton, 2010) ;
- Vivre en communauté ;
- Situation professionnelle moyennement rémunérée

# Corrélation et régressions entre récidive et caractéristiques socio-environnementales et délictueuses (4)

## ❑ En conclusion... (suite)

### ▪ **Caractéristiques liées à la récidive non sexuelle violente :**

- Avoir commis des faits non sexuels violents par le passé (Hanson & Bussière, 1998) ;
- Vivre en communauté

### ▪ **Caractéristiques liées à la récidive non violente non sexuelle :**

- Situation professionnelle faiblement rémunérée ;
- Victimiser des individus de sexe masculin

## ❑ **Limites :**

- Données socio-environnementales non représentatives des facteurs de risque plus dynamiques (isolement relationnel, instabilité professionnelle, etc.) ;
- Modalités liées à la récidive non explorées, exemple :
  - Mode de vie à la libération et profession lors de la détention de type « Autre »




# **Modalités de prise en charge**

## **Résultats exploratoires**

---

# Phase exploratoire

- ❑ **Taux de récidive en Région Wallonne relativement bas et stable**
  - ❑ **Existence d'un dispositif de prise en charge :**
    - Régi par les accords de coopération de 1998 ;
    - Dispensé, notamment, par les ESS
  - ❑ **Utilité du traitement des délinquants sexuels prouvée, du moins prometteuse (Kim, Benekos & Merlo, 2015) :**
    - 10% de réduction de la récidive (Craig *et al.*, 2003) ;
    - 22% de réduction de la récidive (Hanson *et al.*, 2009 ; Lösel & Schmucker, 2005 ; Pray, 2002 ; Reitzel & Carbonell, 2006 ; Walker *et al.*, 2004)
- 
- ❑ **Analyses comparatives exploratoires :**
    - Existe-t-il potentiellement des différences de modalités de prise en charge selon les groupes d'AICS ?

# Comparaison récidivistes vs. non-récidivistes (1)

## ❑ Nombre d'années de suivi :

- Pas de différence significative ( $U = 77,50$  ;  $p = .18$ )

## ❑ Nombre de documents consultés :

- Pas de différence significative ( $U = 198,50$  ;  $p = .42$ )

## ❑ Sur le parcours total :

	Récidivistes n = 8		Non-récidivistes n = 56		U
	M	$\sigma$	M	$\sigma$	
Nombre de mois de suivi par an	7.88	3.34	9.25	2.44	.038 ( <i>t</i> )
Nombre de RDV fixés par mois	0.98	0.54	1.03	0.90	214
Nombre de RDV annulés par mois	0.18	0.17	0.17	0.18	215
Nombre de RDV respectés par mois	0.80	0.45	0.86	0.80	223.5

# Comparaison récidivistes vs. non-récidivistes (2)

□ Sur les 3 premières années de suivi :

	Récidivistes n = 8			Non-récidivistes n = 60			U	
	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$		
Année 1	Nombre de mois de suivi par an	8	5.37	3.93	54	7.93	3.18	124*
	Nombre de RDV fixés par mois	8	1.20	0.79	54	0.92	0.54	159.50
	Nombre de RDV annulés par mois	8	0.29	0.45	54	0.16	0.20	214
	Nombre de RDV respectés par mois	8	0.91	0.49	54	0.75	0.54	149
Année 2	Nombre de mois de suivi par an	7	11.71	0.76	46	11.56	1.81	153
	Nombre de RDV fixés par mois	7	1.02	0.44	46	1.23	1.83	158
	Nombre de RDV annulés par mois	7	0.18	0.28	46	0.14	0.24	155.50
	Nombre de RDV respectés par mois	7	0.84	0.48	46	1.09	1.70	146.50
Année 3	Nombre de mois de suivi par an	5	10.2	2.49	37	10.92	2.50	76.50
	Nombre de RDV fixés par mois	5	0.91	0.59	37	0.94	0.51	91.50
	Nombre de RDV annulés par mois	5	0.26	0.22	37	0.18	0.24	68
	Nombre de RDV respectés par mois	5	0.66	0.41	37	0.76	0.49	86

\* $p \leq .05$



## Comparaison récidivistes vs. non-récidivistes (3)

- ❑ **Globalement, pas de différence significative des modalités de prise en charge entre les groupes :**
  - Nombre d'années de suivi ;
  - Nombre de documents consultés ;
  - Pour chaque année de traitement ET sur le parcours total :
    - Nombre de mois de suivi par an ;
    - Nombre de rendez-vous fixés par mois ;
    - Nombre de rendez-vous annulés par mois ;
    - Nombre de rendez-vous respectés par mois
  
- ❑ **Compliance thérapeutique :**
  - AICS récidivistes respectent autant et n'annulent pas plus de rendez-vous que les AICS non-récidivistes

# Comparaison des niveaux de risque à la Statique-99

- ❑ **Globalement, peu de différence significative des modalités de prise en charge entre les groupes :**
  - Nombre d'années de suivi ;
  - Nombre de documents consultés ;
  - Pour chaque année de traitement ET sur le parcours total :
    - Nombre de mois de suivi par an ;
    - Nombre de rendez-vous fixés, annulés, respectés par mois
  
- ❑ **Différence inter-groupe la 3<sup>ème</sup> année de traitement :**
  - Nombre de mois de suivi ( $H = 8,86$  ;  $p = .03$ ) :
    - AICS à risque « Faible » < AICS à risque « Moyen faible » ( $U = 2$  ;  $p = .01$ ) et AICS « Moyen » ( $U = 2$  ;  $p = .01$ )
  - Nombre de rendez-vous annulés :
    - AICS à risque « Moyen faible » < AICS « Moyen élevé » ( $U = 36$  ;  $p = .02$ )
  
- ❑ **Rendez-vous annulés sur le parcours total :**
  - AICS à risque « Moyen faible » < AICS « Moyen élevé » ( $U = 98$  ;  $p = .04$ )



# Comparaison des 3 premières années de traitement (1)

## □ Nombre de mois de suivi :

- Différence pour le nombre de mois de suivi ;
- Pas d'influence de la récurrence (F = 0,72 ; p = .46) ;
- MAIS influence du niveau de risque (F = 2,84 ; p = .02)
  - ↘ du nombre de mois de suivi des AICS à risque « Faible » ;
  - ↗ du nombre de mois de suivi pour les autres niveaux de risque, surtout entre la 1<sup>ère</sup> et 2<sup>ème</sup> année de traitement

## □ Nombre de rendez-vous fixés :

- Pas de différence entre les 3 années de suivi ;
- Pas d'influence de la récurrence (F = 2,39 ; p = .11) ;
- Pas d'influence du niveau de risque (F = 0,70 ; p = .61)

## □ Nombre de rendez-vous respectés :

- Pas de différence entre les 3 années de suivi ;
- Pas d'influence de la récurrence (F = 0,69 ; p = .48) ;
- Pas d'influence du niveau de risque (F = 0,65 ; p = .65)

## Comparaison des 3 premières années de traitement (2)

### □ Nombre de rendez-vous annulés:

- Pas de différence pour les niveaux de risque ( $F = 0,48$  ;  $p = .58$ ), ni d'influence du niveau de risque ( $F = 1,47$  ;  $p = .21$ ) ;
- Différence pour la présence de récurrence ( $F = 3,41$  ;  $p = .04$ ) ET influence de la récurrence ( $F = 3,65$  ;  $p = .03$ )
  - ↘ des rendez-vous annulés par les AICS récidivistes ;
  - ↗ des rendez-vous annulés par les AICS non-récidivistes

### □ En conclusion...

- Peu de différences constatées dans les modalités de prises en charge ;
- Cependant, certaines modalités semblent s'adapter au profil à risque des AICS au fil du temps ;
- Compliance thérapeutique des AICS récidivistes s'améliore durant le parcours



**A investiguer davantage !**



# Perspectives futures

---



## Perspectives futures

- ❑ **Poursuivre la collecte de données afin d'affiner le profil des AICS suivi en Région Wallonne**
- ❑ **Augmenter l'évaluation de la récurrence et du niveau de risque**
- ❑ **Explorer le caractère dynamique des données socio-environnementales**
- ❑ **Approfondir les caractéristiques liées à la prise en charge recensées dans l'instrument de collecte de données :**
  - Sur une cohorte d'AICS encore en traitement ;
  - Orientation thérapeutique → action des professionnels → stratégies de prise en charge



**Merci de votre attention !**

---

# Recherche AICS en Région Wallonne

**Taux**

**Validation des outils d'évaluation**

**Données longitudinales**

